****

**Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava**

Sukladno članku 39. Poslovnika o radu Gospodarsko-socijalnog vijeća i njegovih radnih tijela, a u vezi članka 30. Poslovnika, Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava je na 27. sjednici održanoj 29. studenoga 2012. godine razmatralo **Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, s Konačnim prijedlogom zakona.**

Na osnovi rasprave i izjašnjavanja pojedinih članova utvrđeno je sljedeće

**MIŠLJENJE**

Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava podržava Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, s Konačnim prijedlogom zakona, uz dodatne prijedloge Hrvatske udruge poslodavaca.

Povjerenstvo predlaže Ministarstvu pravosuđa da se po usvajanju ovih izmjena i dopuna Zakona izradi pročišćeni tekst Zakona.

**PRIJEDLOZI HRVATSKE UDRUGE POSLODAVACA**

Na Konačni prijedlog nacrta Zakona izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku Hrvatska udruga poslodavaca iznosi sljedeće:

Pozdravljamo sve izmjene i dopune koje će doprinijeti učinkovitosti i efikasnosti pravosuđa te dostavljamo pojedine komentare:

Članak 10.

Predlažemo omogućiti vježbenicima bez položenog pravosudnog zamjenjivanje odvjetnika kad vrijednost predmeta spora nije veća od 100.000,00 kn.

Članak 22.

Predlažemo brisati stavak 7. Predlažemo da ako se tužba preinači a tuženik nije prisutan – da se takva preinaka mora dostavljati tuženiku. Naime, tuženik ima pravo biti pasivan i ne može ga se sankcionirati zbog pasivnosti. Tuženik o dolasku na ročište odlučuje s obzirom na navode iz tužbe, a ne na navode iz preinake.

Smatramo kako čl.anka 190. važećeg Zakona nije dobro definiran jer sudovi  stalno dopuštaju preinaku pod krinkom specifikacije tužbenog zahtjeva pa je isti mouće stalno mijenjati. Potrebno je ekstenzivnije definirati pojam objektivne preinake.

Članak 38.

Saslušanje svjedoka u osiguranju dokaza – predlažemo predvidjeti mogućnost ponovnog izvođenja tog dokaza u postupku kad tuženik nije bio prisutan (u pravilu nikad ni neće biti, a ovime mu se onemogućava preispitivanje svjedoka)

Članak 75.

Predlažemo bolje definirati termin ”porezni rashod” obzirom da se radi o odbitku pretporeza.

Načelno smo mišljenja kako se u Konačnom rijedlogu samo restriktivnije propisuje postupanje stranaka u postupku (sankcije i kraći rokovi), a opet bez primjerenog rješenja na nepravovremeno postupanje sudova.

Predlažemo i izmijeniti odredbu članka 37. Ovršnog zakona (”Narodne novine” br. 112/12) prema kojoj je u fazi određivanja ovrhe po prigovoru uvijek nadležan općinski sud pa i kad je za vođenje postupka povodom prigovora kasnije nadležan trgovački sud (trgovački sporovi). Dakle, imamo situaciju da povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi, predmet ide prvo na općinski sud, a zatim na trgovački sud što nepotrebno usporava postupke i zatrpava općinski sud nepotrebnim administriranje.

**Zamjenica koordinatorice Povjerenstva**

Admira Ribičić, v.r.